



EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL
Építésügyi Iroda

3300 Eger, Dobó tér 2. - Tel.:(36)523-738. Fax:(36)523-786. E-mail: foepit@ph.eger.hu

Ikt.sz.: 27588-3./2011.

EMLÉKEZTETŐ
a Bárány Uszoda hasznosításával kapcsolatban
2011. május 18-án tartott egyeztetésről

Az egyeztetésen megjelentek:

- Habis László polgármester
- Lugosi Dénes ügyvezető, Eger Termál Kft.
- Várkonyi György ügyvezető, EVAT Zrt.
- Erdélyi Annamária, Eger Városi Úszóklub
- Szilva Jánosné, Egri Senior Úszó-Klub
- Pohl Anette, Integra Agria Sportegyesület
- Kripkó Zoltán, Integra Agria Sportegyesület
- Rázi Botond alpolgármester
- Sós István alpolgármester
- Csákvári Antal tanácsnok
- Dr. Csarnó Ákos tanácsnok
- Dr. Mész Mihály tanácsnok
- Rátkai Attila főépítész, irodavezető, Építésügyi Iroda
- Janikné Szabó Annamária, Főépítési Csoport
- Vendrei Mária mb. irodavezető, Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda
- Juhászné Dr. Krecz Erzsébet irodavezető, Gazdasági Iroda
- Zsótér Krisztián Vagyongazdálkodási Csoport
- Dr. Bánhidó Péter, Jogi és Szervezési Iroda
- Ballagó Zoltán irodavezető, Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda
- Hegedűs Gábor, Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda

Habis László ismertette a megbeszélés célját: Az egri Bárány Uszoda jelenlegi állapota halaszthatatlanná teszi a felújítást. Az egyeztetést abból a célból hívtuk össze, hogy a jövőbeni hasznosítási lehetőségeket és igényeket tisztázzuk, első lépésként azokkal a szervezetekkel, akiket az uszodahasználat elsődlegesen érint.

Rátkai Attila összefoglalta a fejlesztési lehetőségek eddig felmerült irányait:

1. Az eredeti uszodát kvázi rekonstruáló felújítás, s ehhez igazodjon a használat
 - 7 pályás medence
 - kis vízmennyiség
 - nyitott uszoda
2. A sportigényeket kiszolgáló, de az adottságokat tiszteletben tartó felújítás. A kismértékű beavatkozás azokat az elemeket tartja meg, amik fontosak
 - forrás kapacitásához igazodó medenceméret (esetleg 8 pályás)
 - megemelt szélű medencekialakítás a megfelelő vízmélység miatt

- esetleges lefedhetőség megteremtése

3. A sportcélok alapvetően alárendelt felújítás, csak utalunk rá, hogy milyen volt az eredeti uszoda

- 10 pályásra bővített medence (nem a forrás szolgálja ki)
- lefedhető

További lehetséges funkciók:

- Bitskey uszodával való összekapcsolás
- tornatermek, edzőtermek
- sportmúzeum áthelyezése
- egyéb reprezentatív helyek (sporteseményekhez fogadóterem)
- fogadópont kialakítása, összeköttetés a strand létesítményeivel,
- parkolás

A jelenlévő meghívottak az alábbi véleményeket fogalmazták meg:

Lugosi Dénes:

Fontos szempont, hogy kevesebb, mint 24 órán belül újratölthető legyen a medence. Havonként egyszer van fenékszínti vízhozam mérés, ennek adatai 1 éve vízhozam növekedést mutatnak, de ez nem feltétlenül marad így a jövőben is. Jelenleg a 7 pályás medence 7 óra alatt tölthető fel. Az is szempont, hogy egy forgatott vízű medence nem tud minden funkciót kiszolgálni (pl. gyógyúszás). A jelenleginél kicsit nagyobb medence jó lenne, mert míg a strand 7-es medencéjében 2-3 csapat tud egyszerre edzeni, a Bárány uszodában 1, a vízmélység miatt. A 8 pályásra való bővítés 15%-os vízfelület-növekedést jelent. Üzemeltetési szempontból a melegedő medence helyett egy bemelegítő medence lenne jó. Szükség lenne a Bitskey és a Bárány uszoda között a direkt kapcsolatra. Támogatja azt az ötletet, miszerint egy fogadópontra keresztül a többi strandi létesítménnyel is összeköttetés jönne létre. Külföldön elfogadott megoldás, hogy a VIP parkolón kívül a létesítmény közvetlen közelében nincs más parkolóhely. Távlatosabb ponton is elfogadhatónak tartja a vendégparkoló kialakítását, hiszen jelenleg is könnyen dugó alakul ki az uszodát környező utcákban.

Pohl Anett:

A sport érdekei egy 10 pályás medence kialakítását követelnék meg, ennek 25 m-es szélességén keresztben is rendezhető verseny, és 2 vízilabda pálya is elfér. Azonban a forrást is fontos szempontnak tartják, így végső soron egy minimum 8 pályásra való bővítést támogatnak. Országos versenyt ezen is lehet rendezni. Ha biztosított az átjárás a Bitskey uszoda felé, nem fontos a bemelegítő medence, helyette inkább – oktatási szempontok miatt – egy tanmedence lenne jó. A tornaterem kialakítása elengedhetetlenül fontos. A sportturizmushoz (edzőtáborok) javasolja a közelben szálláshelyek kialakítását. A lefedés nem fontos szempont, nyitott medencében is lehet edzeni, egy modern öltözővel működőképes megoldás.

Sós István:

Ha mindenáron 10 pályás medencét szeretnénk, akkor esetleg a strand 7-es medencéjét kellene bővíteni. A Bárány Uszodát történeti értékei miatt nem változtatná át. Maradjon 7 pályás, esetleg a 8 pályásra bővítést támogatni tudja. A lelátó elbontását javasolja. A strandi medencét fedné le, nem a Bárány uszodát. A korábban meglévő alagútszerű kiúszót visszaállítaná. Támogatja a Sportmúzeum Bárány Uszoda épületegyüttesébe történő áthelyezésének ötletét. Wellness is javasol elhelyezni. A melegedőmedencét megtartaná, vagy máshol létesítené újat. Az eredeti épület hangulatát, formáit idéző épületet támogatna. Támogatja a Bitskey Uszodával való összeköttetés megvalósítását, melyhez birtokában vannak Makovecz Imre vázlatai.

Erdélyi Annamária:

A szakma 10 pályás medencét követelne meg. A Bitskey Uszoda mellett viszont nem látják indokoltak egy újabb fedett létesítmény építését. Helyette inkább a strand 7-es medencéjének

lefedését javasolják. A Bárány Uszoda 8 pályásra bővítését támogatják. Fontos kérdésnek tartják, hogy vajon a város lakossága milyen szerepet kap a Bárány Uszoda használatában, mennyire marad meg a sport-jellege? Maradjon nyitott az uszoda, s egyetértene egy tornaterem és az egyéb sportot kiszolgáló funkciók elhelyezésével.

Szilva Jánosné:

A 8 pályásra bővítést javasolják, egyebekben - a kiszolgáló helyiségeket a mai igényeknek megfelelően kialakítva - az eredeti állapotot, hangulatot visszaidéző felújítást támogatják. A lelátó elbontásával egyetért, helyette mobil lelátót tartana jónak. A két uszoda összekötése fontos lenne. A régi kiúszót visszaállítaná. A forráshasználatot megszüntetni vétek lenne. Egy 10 pályás medence kialakítása és üzemeltetése drága lenne.

Várkonyi György:

A fedett uszoda felépítésével az eredeti fejlesztési elképzelésektől eltérően a rekreáció irányából a sport irányába mozdult el a terület hasznosítása. Bár nagy volumenű fejlesztés lenne, de az alábbiak szerint látná kedvezőnek: a Bárány uszoda jelenlegi jellegét megtartaná. A telek kicsi arra, hogy egy 10 pályás medence és hozzá kapcsolódó funkciók elférjenek. A fejlesztésbe bevonná a Frank Tivadar utcai üres telkek területét is, s itt egy új, lefedhető 10 pályás medencét alakítana ki. Nem tartja jónak, hogy a sportfunkciók a strandon is megjelenjenek, ez a turizmussal nehezen összeegyeztethető. A sportmúzeum, társasági központ, összejövetelek céljaira a Petőfi téren egy új épület építését jónak tartja. A parkolást távolabb kell megoldani, esetleg a Flóra szálló parkolójának kétszintessé tételével.

A két uszoda környéke lehetne sportcentrum, a strand szabadidőcentrum, s a kettő legyen összekötve.

Kripkó Zoltán:

Az országos bajnokságokhoz egyelőre elegendő a 8 pályás medence, bár a 10 pályások felé figyelhető meg az eltolódás. A strandi medence 10 pályásra bővítése csak versenyek számára lenne logikus, azonban a lelátót is biztosítani kell, problémásnak tartja. A Bárány uszoda 8 pályássá bővítésével egyetért. A tornaterem fontos lenne.

Lugosi Dénes:

A strandfürdő szempontjából korlátokat kell szabni a sportcéloknak. A fejlesztési lehetőségek messzire vezetnek, de igen sok anyagi forrást igényelnének. A Várkonyi úr által elmondottak jó célok lehetnek, de nem javasolja a Frank Tivadar utcai üres telek ügyét belekeverni ebbe a projektbe. A telek 20 éve eladó. A Bárány Uszoda felújítása sürgető. Terv szinten támogatja a felvetett hosszú távú fejlesztéseket. Arra is felhívja a figyelmet, hogy a pályázati rendszer olyan indikátorokat ír elő, ami a turisztikai attrakciós pályázaton belül a sporthasznosítást nem teszi lehetővé. Inkább a sportlétesítmények fejlesztése ablakban kellene gondolkodni. A sportmúzeum és az összeköttetést szolgáló találkozóponthoz lehetne turisztikai attrakció fejlesztés témája.

Csákvári Antal:

Sportcélokra nem a strand területét kell fejleszteni, az infrastruktúra nem adott ehhez. A Bárány uszoda 8 pályássá bővítését a többi hozzászólóhoz hasonlóan támogatja, a lelátó elbontását szintén. Most kicsiben kell gondolkodni, hosszú távon pedig nagy tervekben. Orvosi szoba kialakítását jónak tartaná.

Csarnó Ákos:

Ha most nem élünk a 10 pályásra történő bővítés lehetőségével, a későbbiekben nem biztos, hogy lesz rá alkalom – ezzel el kell számolni a lakosság felé. Egyebekben a 8 pályásra való bővítést is támogatja. El kell érni, hogy olyan infrastruktúra legyen Egerben, ami lehetővé teszi azt, hogy nemzetközi versenyeket lehessen Egerbe hozni. A létesítmények összekötését jó ötletnek tartja. A strand megbolygatását nem tartja szerencsésnek.

Vendrei Mária:

A strand 7-es medencéje azért épült, hogy a Bárány uszoda felújítása idején is legyen helye a sportnak, de végül megépült a Bitskey uszoda. Véleménye szerint a sportot a strandtól szét kell választani.

Lugosi Dénes:

Ez nyáron valóban így van, de a szeptembertől májusig terjedő időszakban a 7-es medence kihasználtsága szinte nulla. Ezen segíthetne a lefedhetőség és a sportok számára a téli használat.

Tekintettel arra, hogy az Egri Vízilabda klub képviselői nem tudtak megjelenni az egyeztetésen, a Főépítési Csoport 2011. május 26-án külön megbeszélés keretében egyeztette a fejlesztési elképzeléseket.

Az egyeztetésen megjelentek: Dr. Halmos R. Péter, dr. Seress Gábor és Bárány Attila klubvezetők, Rátkai Attila főépítész, Janikné Szabó Annamária, Főépítési Csoport

Az Egri Vízilabda Klub is egyetértett azzal a korábbi egyeztetésen is kialakult véleménnyel, miszerint a Bárány Uszoda felújításánál a felmerült 3 változat közül a 2-es változat megvalósítása javasolt. Támogatják a forrásra alapuló medence 8 pályásra bővítését, az edzést kiszolgáló funkciók kiépítését, a Bitskey Uszodával történő összeköttetés megteremtését, és jó ötletnek tartják az ún. fogadóponthoz kialakítását. Egyetértenek azzal, hogy a terület komplex fejlesztését hosszú távon lehetővé tevő módon most kis lépésekben haladva elsődlegesen a Bárány Uszoda felújítása, használhatóvá tétele legyen a cél. A tervezési program kialakításához segítséget nyújtanak a helyiséglista (és helyiségméretek) meghatározásával.

Eger, 2011. május 30.

**Kapják:**

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1. Lugosi Dénes ügyvezető, Eger Termál Kft. | 3300 Eger, Frank Tivadar u. 5. |
| 2. Várkonyi György ügyvezető, EVAT Zrt. | 3300 Eger, Zalár u. 1-3. |
| 3. Dr. Halmos R. Péter, Egri Vízilabda Klub | 3300 Eger, Frank Tivadar u. 5. |
| 4. Lázár Rita, Eger Városi Úszóklub | 3300 Eger, Frank Tivadar u. 5. |
| 5. Szilva Jánosné, Egri Senior Úszó-Klub | 3300 Eger, Szvorényi u. 5. |
| 6. Pohl Anett, Kripcó Zoltán, Integra Agria Sportegyesület | 3300 Eger, Magyar u. 18. |
| 7. Rácsi Botond alpolgármester | Helyben |
| 8. Sós István alpolgármester | Helyben |
| 9. Ficzer György tanácsnok | 3300 Eger, Hadnagy u. 32. |
| 10. Orosz Lászlóné tanácsnok | 3300 Eger, Hevesy S. u. 35. |
| 11. Csákvári Antal tanácsnok | 3300 Eger, Vécsey S. u. 26/A. |
| 12. Csathó Csaba tanácsnok | 3300 Eger, Csurgó u. 2. |
| 13. Dr. Csarnó Ákos tanácsnok | 3300 Eger, Bartakovics u. 15. |
| 14. Dr. Mész Mihály tanácsnok | 3300 Eger, Barkóczy u. 11/A. |
| 15. Pataki Zsuzsa TDM | 3300 Eger, Széchenyi u. 55. |
| 16. Rátkai Attila főépítész, irodavezető, Építésügyi Iroda | Helyben |
| 17. Dér Ferenc irodavezető, Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda | Helyben |
| 18. Vendrei Mária, Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda | Helyben |
| 19. Juhászné Dr. Krecz Erzsébet irodavezető, Gazdasági Iroda | |
| Vagyongazdálkodási Csoport | Helyben |
| 20. Ballagó Zoltán irodavezető, Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda | Helyben |
| 21. Protovinné Zsilinszky Erzsébet, Titkársági Csoport | Helyben |